

..... FİKRİ VE SINAİ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ

SAYIN HAKİMLİĞİ'NE

DOSYA NO : 202X / ... E.

DAVALI : (Adınız/Soyadınız veya Şirket Ünvanı)

VEKİLİ : Av. Sena KOPARAN ŞAFAK

DAVACI : (Dava Açan Şahıs veya Kurum)

VEKİLİ : (Varsa Davacı Vekili)

KONU : Davacı tarafca ikame edilen marka tecavüzü ve haksız rekabetin önlenmesi davasına karşı esasa ilişkin ayrıntılı cevaplarımızın ve davanın reddi talebimizin sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR:

1. Davacının davasına dayanak gösterdiği (Marka No) sayılı marka, tescil tarihinden itibaren 5 yıllık "hoşgörü süresini" doldurmuştur. 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu uyarınca, davanın esasına girilmeden önce davacının, markasını dava konusu mal ve hizmetlerde **ciddi bir biçimde kullandığını** ispat etmesi yasal bir zorunluluktur.
2. Davacının markasını kağıt üzerinde (stok) tutup tutmadığının, ticari bir etki yaratıp yaratmadığının tespiti için fatura, gümrük belgeleri ve reklam kayıtlarını sunmasını talep ediyoruz. Kullanım ispat edilemezse, tecavüz iddiası hukuki dayanaktan yoksun kalacaktır.
3. Müvekkilin kullanımı, SMK m. 7/5 uyarınca markasal bir kullanım olmayıp; ürünün niteliği, türü, kalitesi veya kullanım amacını belirtmeye yönelik **açıklayıcı ve dürüstçe** bir kullanımdır. Müvekkil, ticari hayatın olağan akışı içinde, tüketicinin ürünü tanınması için zorunlu olan ibareleri kullanmıştır. Bu durum marka hakkının kapsamı dışındadır ve tecavüz teşkil etmez.
4. Davacı taraf, müvekkilin (Yıl) yılından bu yana süregelen ve kamuya açık olan faaliyetlerinden haberdardır. Buna rağmen yıllarca sessiz kalmış, müvekkilin markasını büyütmesini ve pazar payı kazanmasını beklemiştir. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin yerleşik içtihatları uyarınca, 5 yılı aşan sessizlik durumu, dava açma hakkının dürüstlük kuralına aykırı kullanımıdır.
5. Davacının markası ile müvekkilin kullandığı işaret arasında görsel, fonetik ve anlamsal bir benzerlik bulunmamaktadır. Markaların yazı karakterleri, renk paletleri ve amblemleri tamamen farklıdır. Tarafların hitap ettiği tüketici kitlesi ve satış kanalları ayrıışmaktadır. Ortalama düzeydeki bir tüketicinin bu iki işletmeyi karıştırması ihtimal dahilinde değildir.
6. Davacının markası, müvekkilin daha önceki kullanımlarını engellemek amacıyla "yedekleme" veya "şantaj" amaçlı tescil edilmiştir. Bu durum SMK m. 6/9 uyarınca bir hükümsüzlük sebebidir ve bu husustaki dava açma haklarımızı saklı tutuyoruz.

HUKUKİ DELİLLER:

1. Taraplara ait marka tescil sicil kayıtları,
2. Müvekkilin geçmiş tarihli faaliyetlerini gösteren faturalar, kataloglar ve gazete ilanları,
3. Bilirkişi incelemesi (Marka uzmanı, sektör bilirkişisi),
4. Yargıtay emsal kararları ve her türlü yasal delil.

NETİCE VE TALEP: Yukarıda ayrıntılarıyla arz edilen ve mahkemenizce resen dikkate alınacak nedenlerle;

1. Davacının haksız ve hukuki dayanaktan yoksun davasının **REDDİNE**,
2. Yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davacı tarafa tahmiline karar verilmesini saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz.

Davalı Vekili

Av. Sena KOPARAN ŞAFAK