

# İSTANBUL FİKRİ VE SINAİ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİ'NE

İHTİYATİ TEDBİR TALEPLİDİR.

**DAVACILAR:** 1. [Davacı Limited Şirketi Unvanı]

2. [Davacı Gerçek Kişi Adı Soyadı]

**ADRES:** [Davacılara Ait Resmi Adres]

**VEKİLLERİ:** [Davacı Vekili Avukatların Adı Soyadı]

**ADRES:** [Avukatlık Bürosu Adresi - UETS Adresi]

**DAVALI:** [Davalı Kozmetik Şirketi Unvanı]

**ADRES:** [Davalının Resmi İş Yeri Adresi]

**DAVA KONUSU:** Davalı tarafından müvekkillerin tescilli ve eskiye dayalı hak sahibi olduğu markanın asli unsurları birebir kopyalanarak gerçekleştirilen **ağır taklit (sahte/imitasyon ürün) üretimi, satışı ve hukuka aykırı ticari kullanımı** nedeniyle;

- Marka hakkına tecavüzün ve haksız rekabetin tespiti, önlenmesi ve durdurulması,
- Tecavüz teşkil eden her türlü taklit ürün, ambalaj, tabela ve basılı evraka el konulması ve imhası,
- Hukuka aykırı [Taklit Alan Adı] uzantılı alan adına ve sosyal medya hesaplarına erişimin engellenmesi,
- Fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydıyla şimdilik; [Maddi Tazminat Tutarı] TL Maddi Tazminat (Yoksun kalınan kazanç), [Manevi Tazminat Tutarı] TL Manevi Tazminat ve [İtibar Tazminatı Tutarı] TL İtibar Tazminatının tecavüz (haksız fiil) tarihinden itibaren işleyecek en yüksek ticari avans faiziyle birlikte davalıdan tahsili talebimiz hakkındadır.

## AÇIKLAMALAR

### 1. Müvekkillerin Marka Hakları, Sektörel Bilinirliği ve Gerçek Hak Sahipliği

Müvekkil [Davacı Gerçek Kişi], giyim, takı, aksesuar ve parfüm alanında faaliyet gösteren [Davacı Limited Şirketi]'nin tek yetkili sahibidir. Müvekkiller, [Davacı Marka İbaresini] ibaresini ticaret unvanı, internet alan adı ve marka işareti olarak ticaret hayatında çok uzun zamandır aktif olarak kullanmaktadır.

Müvekkil [Davacı Gerçek Kişi] adına [Davacının Tescil Tarihi] tescil tarihli, [Davacı Tescil Numarası] tescil numaralı, 18 ve 25. sınıflarda [Davacı Marka İbaresini] markası münhasıran

tescillidir. Ayrıca müvekkil şirketin Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 03, 14, 20, 21, 24, 35 ve 43. sınıfları kapsayan [Başvuru Numaraları] sayılı marka tescil başvuruları da devam etmektedir. Müvekkil, İstanbul'un en prestijli lokasyonunda fiziki mağazaya sahip olup, [Tarih] yılından beri dijital platformlarda ve sosyal medya mecralarında markasına çok yüksek tutarlarda yatırımlar ve reklam çalışmaları yapmaktadır.

## 2. Davalının "Ağır Taklit" Teşkil Eden Hukuka Aykırı Eylemleri

Davalı şirketin tescilli ticaret unvanı [Davalı Şirket Ana Unvanı] olmasına rağmen, müvekkilin ticari başarısından ve pazar gücünden haksız menfaat sağlamak amacıyla müvekkilin markasının asli unsurlarını birebir kopyalamıştır. Davalı, [Davalı Tescil Numaraları] ile müvekkilin faaliyet gösterdiği birebir aynı sektörleri (03, 05, 35. sınıflar) kapsayacak şekilde [Davalı Taklit Markası] ve [Davalı Taklit Sloganlı Markası] ibarelerini haksız yere tescil ettirmiştir.

Davalı tarafın bu eylemi sıradan bir benzerliğin ötesinde, orijinal markanın ayırt edici karakterini doğrudan sömüren **"Ağır Taklit" (Counterfeit/Sahte Ürün)** niteliğindedir. Davalı, müvekkilin tescilli markasını ve ayırt edici logosunu ürün paketlerinde, etiketlerinde, fiziki tabelalarında ve [Taklit Alan Adı] uzantılı internet sitesinde birebir taklit ederek sahte ürün satışı yapmaktadır.

## 3. Sektörel İtibas, Tamamlayıcılık İlkesi ve Tüketici Algısı

Dava konusu tekstil (25. sınıf) ve kozmetik/parfüm (03. sınıf) emtiaları, genel halk kitlesine hitap eden ve gündelik hayatta sıklıkla tüketilen, tamamlayıcı nitelikte ürünlerdir. Günümüz perakende mağazacılık ve e-ticaret dinamiklerinde giysi, çanta, aksesuar ve parfümler aynı satış noktalarında bir arada tüketime sunulmaktadır.

TÜRKPATENT Marka İnceleme Kılavuzu'nun ilgili sayfalarında da açıkça belirtildiği üzere, bu emtiaların dağıtım kanalları örtüşmekte, aynı tüketici kesimine hitap etmekte ve aynı ticari kaynak tarafından üretilmektedir. Nitekim Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 26.01.2007 tarih ve E. 2006/13229, K. 2007/884 sayılı ilamında vurgulandığı üzere: "Halk tarafından karıştırılma ihtimalinde ölçü, bu işin ilgilisi veya uzmanı değil, tüketici olan halkın göz önünde tutulmasıdır. Karıştırılma ihtimalinde önemli olan husus, halkın bu iki işaret arasında herhangi bir şekilde herhangi bir sebeple bağlantı kurmasıdır."

Davalının müvekkil ile birebir aynı kelime unsurunu taşıyan taklit markalarla kozmetik satışı yapması, dikkat düzeyi ortalama olan tüketiciler nezdinde bu sahte ürünlerin müvekkil şirkete ait bir "alt segment", "yeni koleksiyon" or bir "seri markası" olduğu izlenimini uyandırmaktadır. Bu durum SMK m. 29 ve m. 6/1 anlamında mutlak bir tecavüz ve haksız ilişkilendirme tehlikesi doğurmaktadır.

## 4. Karşılıklı Bağımlılık Prensibi ve Yargıtay İçtihatları

Marka hukukunda işaretler arasındaki aynılık/yüksek benzerlik, mal ve hizmet sınıfları

arasındaki düşük benzerlik derecesini dengelemektedir. Ankara 3. FSHH Mahkemesi'nin E. 2014/481, K. 2016/95 sayılı kararında belirtildiği üzere, markalar arasındaki yüksek düzeydeki benzerlik, emtialar arasındaki düşük düzeyli benzerliği ikame edebilir. Davalının kullandığı taklit işaretlerin müvekkilin markasıyla işitsel, görsel ve kavramsal olarak birebir örtüştüğü sabittir. Konuya ilişkin yüksek mahkeme içtihatları da tecavüzün varlığını desteklemektedir:

- **Yargıtay 11. HD, 16.10.2017 T., E. 2016/3232, K. 2017/5367:** Esas ibaresi taklit edilen markaların, mal ve hizmetlerin alıcı kesimi yönünden genel izlenim olarak iltibas oluşturacağına hükmedilmiştir.
- **Yargıtay 11. HD, 01.11.2017 T., E. 2016/4064, K. 2017/5979:** "HAREM" ve "HAREM ŞEKİL" markaları nedeniyle "HAREM'S SECRET" ibareli markanın tescili talebinin reddine ilişkin kurum kararının iptali davasının reddine karar verilmiştir.
- **Yargıtay 11. HD, 01.11.2017 T., E. 2016/4054, K. 2017/5954:** İşaretler arasında görsel, anlamsal ve işitsel benzerliğin mevcut olduğu durumlarda ortalama tüketicinin iktisadi veya idari ilişkilendirme içine gireceği ve bunun tecavüze yol açacağı belirtilmiştir.

## **5. SMK m. 6/3 Uyarınca Müvekkilin Öncelikli Kullanım ve Gerçek Hak Sahipliği**

Kural olarak marka, o işareti ticari işletmesindeki işleri yürütmek ve piyasada mallarını tanıtmak için ilk kez oluşturup kullanan kişiye aittir. Müvekkil, davalının marka başvuru tarihlerinden çok daha önceki bir tarihten (2022 yılından) itibaren bu markayı tescilsiz ve tescilli olarak yoğun şekilde kullanmış, pazar bilinirliği kazandırmıştır.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 27.02.2014 tarihli E. 2013/13243, K. 2014/3679 sayılı ilamı uyarınca, eskiye dayalı hak sahibi olan kişi markasını önceden beri kullanmaktan men edilemeyeceği gibi, tescili sonradan haksız şekilde alan kişi orijinal marka sahibinin eylemlerine karşı tecavüz iddiasında bulunamaz; aksine bu durum tescilin kötü niyetli olduğunu gösterir.

## **6. Davalının Açık Kötü Niyeti ve İhlalin Boyutu (SMK m. 6/9 - TMK m. 2)**

Kötü niyet, bilerek ve haksız bir avantaj kazanmak veya başkalarına zarar vermek amacıyla dürüst ticaret ilkelerinin dışına çıkılmasıdır. Davalı şirketin İstanbul Ticaret Odası'ndaki üyelik kaydı "Askı"da olmasına rağmen, müvekkilin marka değerinden haksız kazanç sağlamak amacıyla dijital platformlarda agresif bir şekilde taklit ürün satışı yapmaya devam etmektedir. Müvekkilin yaptığı küresel reklam harcamalarından ve fuar katılımlarından davalı taraf haksız olarak nemalanmaktadır. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 16.07.2008 tarihli, E. 2008/11-501, K. 2008/507 sayılı ilamında açıklandığı üzere, başkasının markasından haksız olarak yararlanmak amacıyla yapılan tescil ve kullanımlar hukuk düzeni tarafından korunamaz.

## **7. Maddi, Manevi ve İtibar Tazminatı Taleplerimizin Gerekçeleri**

Davalının taklit ürün satışları, müvekkilin potansiyel müşteri portföyünü haksız şekilde kendine çekmekte, her geçen gün pazar payının daralmasına ve doğrudan ciro kaybına yol açmaktadır. Davalının ticari defterleri ve dijital satış panelleri incelenerek yoksun kalınan kârın tazmini talep edilmektedir.

Manevi Tazminat: Müvekkilin yıllardır emek ve yüksek finansal yatırımlarla var ettiği lüks segmentteki markasının taklit edilmesi, müvekkilin ticari onurunu ve piyasadaki dürüst tacir itibarını derinden sarsmıştır.

İtibar Tazminatı: Davalının unvanından tamamen bağımsız şekilde, kalitesiz veya muadil kozmetik ürünlerini müvekkilin markası adı altında "sahte ürün" olarak piyasaya sürülmesi, orijinal markanın inşa ettiği yüksek kalite algısına ve marka değerine kalıcı zararlar vermiştir.

## 8. İhtiyati Tedbir Talebimizin Haklılığı (HMK m. 389 - SMK m. 159)

Davalının taklit markalı ürünleri piyasaya sürmeye devam etmesi, müvekkil açısından telafisi imkansız zararlar doğurmaktadır. Markanın dava sürecinde üçüncü kişilere devredilmesi halinde verilecek nihai kararın uygulanması imkansız hale gelecektir. Bu nedenle yaklaşık ispat koşulunun fazlasıyla sağlandığı dosya kapsamında, davalı adına kayıtlı taklit markaların üçüncü kişilere devrinin önlenmesi, taklit işaretin internet alan adı, sosyal medya, ürün paketleri ve tabelalardaki her türlü markasal kullanımının ivedilikle durdurulması yönünde ihtiyati tedbir kararı verilmesi zorunludur.

## HUKUKİ SEBEPLER

6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6100 sayılı HMK, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu ve ilgili mevzuat.

Targeted

## HUKUKİ DELİLLER

Müvekkillere ait marka tescil belgeleri ve TürkPatent kayıtları, davalıya ait haksız tescil bilgileri, Google ve Instagram ekran görüntüleri, test satışı faturaları, Meta reklam faturaları, İstanbul Ticaret Odası kayıtları, tanık, keşif, bilirkişi incelemesi ve ikamesi mümkün her türlü yasal delil.

## NETİCE-İ TALEP

Yukarıda arz ve izah edilen, ayrıca mahkemenizce resen saptanacak haklı nedenlerle, fazlaya ilişkin her türlü yasal haklarımız saklı kalmak kaydıyla;

- İHTİYATİ TEDBİR TALEBİMİZİN KABULÜ İLE;** Dava sonuna kadar telafisi güç zararların önlenmesi adına, davalı adına kayıtlı [Davalı Tescil Numaraları] sayılı taklit markaların üçüncü kişilere devrinin, rehninin ve lisans verilmesinin önlenmesine; taklit markayı

taşıyan ürünlerin üretiminin ve satışının durdurulmasına, [Taklit Alan Adı] internet sitesindeki ve sosyal medya hesaplarındaki taklit marka tecavüzünün ivedilikle engellenerek erişimin durdurulmasına, bu kararın Türk Patent ve Marka Kurumu'na tesciline,

2. Davalının tescilli ve tescilsiz haksız kullanımlarının müvekkillerin marka hakkına tecavüz ve haksız rekabet teşkil ettiğinin **TESPİTİNE**, tecavüzün **ÖNLENMESİNE** ve **DURDURULMASINA**,
3. Davalı adına haksız ve kötü niyetle tescil edilen [Davalı Tescil Numaraları] sayılı taklit markaların tüm sınıflar yönünden **HÜKÜMSÜZLÜĞÜNE VE SİCİLDEN TERKİNİNE**,
4. Tecavüz teşkil eden tüm taklit (sahte) ürünlerin, ambalajların, üretim araçlarının ve tabelaların toplatılarak **İMHASINA**,
5. Fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak kaydıyla şimdilik; [Maddi Tazminat Tutarı] TL Maddi Tazminatın (Yoksun kalınan kazanç), [Manevi Tazminat Tutarı] TL Manevi Tazminatın ve [İtibar Tazminatı Tutarı] TL İtibar Tazminatının haksız fiil tarihinden itibaren işleyecek en yüksek ticari avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline,
6. Yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. [Güncel Tarih]

**Davacılar Vekili**  
**[Avukat Adı Soyadı]**

*(İmza)*