

İSTANBUL (...) FİKRİ VE SINAİ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ

SAYIN HAKİMLİĞİ'NE

DAVACILAR: 1. [Davacı Şirket Unvanı]

2. [Davacı Gerçek Kişi Adı Soyadı]

VEKİLİ: Av. Sena KOPARAN ŞAFAK

ADRES: [Davacı Vekili Avukatlık Bürosu Resmi Adresi - UETS Bilgisi]

DAVALI: [Davalı Şirket Unvanı veya Gerçek Kişi Adı Soyadı]

KONU: Davalı tarafça müvekkillerin tescilli ve yüksek bilinirlikli markasının asli unsurları birebir kopyalanarak gerçekleştirilen ağır taklit ürün üretimi, satışı ve hukuka aykırı ticari kullanımı nedeniyle marka hakkına tecavüzün önlenmesi, durdurulması ve tazmini ile dava sonuna kadar hükmün etkinliğini sağlamak üzere fiziki alanlarda el koyma ve dijital mecralarda erişimin engellenmesi içerikli ihtiyati tedbir kararı verilmesi talebimiz hakkındadır.

AÇIKLAMALAR:

- Müvekkil şirket ve müvekkil gerçek kişi, [Davacı Marka İbaresini] ibaresini ticaret unvanı, internet alan adı ve marka işareti olarak ticari hayatta uzun zamandır aktif, yoğun ve kesintisiz olarak kullanmaktadır. Müvekkil adına [Davacı Marka Tescil Numarası] tescil numarası ile [İlgili Sınıflar] sınıfları kapsayan marka münhasıran tescillidir. Ayrıca müvekkil şirketin büyüyen pazar hacmini korumak adına TÜRKPATENT nezdinde [Başvuru Numaraları] sayılı marka tescil müracaatları da ikmal edilmiştir. Müvekkiller, fiziki mağazaları, ticari faaliyetleri ve dijital reklam yatırımları ile markaya çok yüksek bir ayırt edicilik ve ticari değer kazandırmışlardır.
- Davalı şirket, müvekkillerin ticari itibarından ve pazar gücünden haksız menfaat sağlamak amacıyla müvekkil markasının çekirdek ve asli unsuru olan ibareyi kötü niyetle aynen kopyalamıştır. Davalı, müvekkilin öncelikli hak sahipliğinden çok sonra [Davalı Marka Tescil Numaraları] ile müvekkilin faaliyet gösterdiği birebir aynı veya doğrudan ikame niteliğindeki sektörleri kapsayan markaları kötü niyetle tescil ettirmiştir. Davalı taraf, tescille de yetinmeyerek yukarıda listelenen internet sitesi ve sosyal medya hesapları üzerinden müvekkilin müşteri portföyünü doğrudan manipüle eden ağır taklit ve haksız rekabet eylemlerine girişmiştir.
- Davalı tarafça kullanılan işaretler ile müvekkil markası karşılaştırıldığında; görsel, işitsel ve kavramsal olarak ayırt edilemeyecek derecede bir benzerlik ve aynılık olduğu görülecektir. Müvekkil markasının esaslı unsuru olan ibare davalı tarafından aynen kopyalanmış, yanına eklenen slogan veya ayırt edici olmayan ekler iltibas tehlikesini ortadan kaldırmamıştır. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin ve Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemelerinin yerleşik emsal ilamlarında vurgulandığı üzere; ayırt ediciliği yüksek bir markanın tek bir harfinin değiştirilmesi, yazı karakterinin farklılaştırılması veya yanına

zayıf kelimelerin eklenmesi halk nezdindeki iltibas tehlikesini ve karıştırılma ihtimalini ortadan kaldırmaz.

4. Uyuşmazlığa konu emtiaların doğası, kullanım amaçları ve dağıtım kanalları benzer niteliktedir. Bu emtialar ticari hayatta aynı satış yerlerinde sıklıkla bir arada sunulmakta, aynı tüketici kesimine hitap etmekte ve aynı ticari kaynak tarafından üretilebilmektedir. Davalının müvekkil ile birebir aynı isim altında bu ürünleri satması, halk nezdinde ürünlerin müvekkil şirkete ait bir yeni koleksiyon veya seri markası olduğu algısını yaratarak ilişkilendirilme ihtimalini doğrudan doğurmaktadır. Markaların ayniyet derecesi yüksek olduğundan emtialar arasındaki mesafe daralmıştır. SMK m. 6/3 uyarınca ilk kez oluşturup kullanan gerçek hak sahibi müvekkil olup, önceye dayalı kullanım hakkı karşısında davalının tescil ve kullanımları açıkça tecavüz teşkil etmektedir.
5. Dilekçemiz ekinde sunulan sıralı deliller, davalının haksız kullanımının müvekkilin marka hakkına ağır bir tecavüz teşkil ettiğini yaklaşık ispat ölçüsünün ötesinde kesin olarak ortaya koymuştur. Davalı şirketin sicil kayıtlarının pasif/askıda olması gibi durumlar mevcutken dijital ortamda taklit satışlarla müvekkilin pazar payını sömürmeye devam etmesi, dava sonunun beklenmesi halinde telafisi imkansız zararlar doğuracaktır.
6. Davalının müvekkil markasını taşıyan sahte ve taklit ürünleri yurt dışından ithal etmesi veya gümrük kapılarına getirmesi tehlikesine binaen SMK m. 159/2-b uyarınca gümrük kapılarında ve antrepolarda malların durdurulmasına karar verilmesi gerekmektedir. Gümrük Yönetmeliği'nin 110. maddesi uyarınca, sınai hakları ihlal ettiği gerekçesiyle gümrükte durdurulan sahte eşyaların Türkiye Gümrük Bölgesine girişine, ihracına, yeniden ihracına ve serbest bölgelere konulmasına kesinlikle izin verilmez. Müvekkil, eldeki sarsılmaz ve sıralı delillerine dayanarak bu haklı tedbiri talep etmektedir. Yargıtay 11. HD'nin emsal SONY (E. 2006/11402, K. 2008/3510) kararında vurgulandığı üzere, gümrükte haksız yere tedbir uygulatan taraflar manevi tazminatla sorumlu kılınmaktadır. Somut olayda ise davalının eylemi paralel ithalat değil, açık bir ağır taklit vakasıdır. Müvekkillerin pazar payını ve haklarını korumak adına davalının fiziki adreslerinde el koyma, dijital adreslerinde ise doğrudan erişimin engellenmesi yönünde ihtiyati tedbir kararı verilmesi zorunluluk arz etmektedir.

DAVALININ TECAVÜZE KONU FİZİKİ ADRESLERİ:

- **İmalathane Adresi:** [Davalının Taklit Üretim Yaptığı Açık Adres]
- **Satış Mağazası ve Depo Adresi:** [Davalı Şirketin Fiziki Satış Mağazası ve Depo Açık Adresi]

DAVALININ TECAVÜZE KONU DİJİTAL ADRESLERİ:

- **Taklit İnternet Sitesi:** [Davalının Taklit İnternet Sitesi URL Adresi]
- **Sosyal Medya Hesapları:** [Davalı Şirket Tarafından İşletilen Aktif Sosyal Medya Satış Linkleri ve Uzantıları]

- **E-Ticaret Mağazası:** [Davalıya Ait E-Ticaret Pazar Yeri Mağaza Linki ve Satıcı ID Numarası]

HUKUKİ SEBEPLER

6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 4458 sayılı Gümrük Kanunu, Gümrük Yönetmeliği ve ilgili yasal mevzuat.

HUKUKİ DELİLLER

Müvekkillere ait marka tescil belgeleri, Türkiye Noterler Birliği e-Tespit sistemi üzerinden alınan zaman damgalı noter e-tespit tutanağı, davalının satış noktalarından yapılan kontrollü test satışına ait orijinal fatura ve kargo teslim evrakı, davalı şirketin ticari durumunu gösteren resmi oda sicil kayıtları, sosyal medya ekran görüntüleri, tanık, keşif, bilirkişi incelemesi ve her türlü yasal delil.

NETİCE-İ TALEP

Yukarıda arz ve izah edilen, sunulan sıralı delillerle yaklaşık olarak ispat edilen haklı iddialarımız doğrultusunda, fazlaya ilişkin ve tazminat haklarımız saklı kalmak kaydıyla;

1. Davalının dilekçede belirtilen imalathane, mağaza ve depolarında müvekkilin marka hakkına tecavüz teşkil eden sahte ürünlerin üretim ve satışının durdurulmasına; bu alanlarda ve gümrüklerde tespit edilecek tüm taklit ürün, kalıp ve ambalajlara SMK m. 159/2-b ve Gümrük Yönetmeliği m. 110 uyarınca el konulmasına,
2. Dilekçede açık URL adresleri ve alan adları belirtilen taklit internet sitesine, sosyal medya hesaplarına ve pazar yeri satıcı panellerine yönelik SMK m. 159 uyarınca erişimin engellenmesine,
3. Davalı adına tescilli haksız markaların dava süresince üçüncü kişilere devrinin, rehninin ve lisansa konu edilmesinin önlenmesi amacıyla TÜRKPATENT Marka Siciline ihtiyati tedbir şerhi işlenmesine,
4. Verilecek ihtiyati tedbir kararının birer suretinin infaz edilmek üzere ivedilikle Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'na (BTK), ilgili gümrük müdürlüklerine ve icra müdürlüklerine gönderilmesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. [Güncel Tarih]

DavacıVekili

Av. Sena KOPARAN ŞAFAK

(İmza)