

İSTANBUL NÖBETÇİ FİKRİ VE SİNAİ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ

SAYIN HAKİMLİĞİNE

İHTİYATİ TEDBİR TALEPLİDİR.

DAVACI :MODA VE TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

VEKİLİ : Av. Sena KOPARAN ŞAFAK

(Sena Koparan Hukuk Bürosu)

DAVALI : RAKİP GİYİM VE TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

KONU : 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu (SMK) m. 71 uyarınca Tasarım Gaspi Nedeniyle Tescilin Devri, talebimizin kabul edilmemesi halinde HMK m. 111 uyarınca Terditli Olarak Tasarımın Hükümsüzlüğü (SMK m. 77) ve TÜRKPATENT Sicil Kaydına İhtiyati Tedbir Konulması Talepli Dava Dilekçesidir.

AÇIKLAMALAR:

- Müvekkil şirket, yüksek abiye ve gece elbisesi imalatı alanında sektörde öncü, tanınmış bir moda evidir. Müvekkil şirket bünyesinde görev yapan tasarım ekibi tarafından **dava tarihinden 10 ay önce (Ekim 2025)** özgün bir "Drape Kesimli ve Kordone İşlemeli Abiye Elbise" tasarımı geliştirilmiştir.
- Söz konusu abiye elbisenin kalıp, çizim ve teknik detayları tamamlandıktan sonra müvekkil şirket, seri imalat öncesi numune dikimi için fason üretim hizmeti aldığı "*Şahin Fason Dikim Atölyesi*" ile çalışmıştır. Numune kumaşlar, kalıp paftaları ve imalat talimatları ilgili fason atölyesine teslim edilmiştir.
- Davalı firma, müvekkille aynı fason atölyesinden (*Şahin Fason Dikim Atölyesi*) imalat hizmeti alan rakip bir tekstil firmasıdır. Davalı şirket yetkilileri, fason atölyesinde üretim sırasını bekleyen müvekkile ait özgün abiye numunesini ve kalıplarını hukuka aykırı şekilde incelemiş, fotoğraflamış ve müvekkilin bilgisi/izni olmaksızın birebir kopyalamıştır.
- Davalı şirket, bu eylemle de kalmayarak müvekkilin tasarımını **TÜRKPATENT nezdinde 2026/012345 tescil numarası ile kendi adına tescil ettirmek üzere başvuruda bulunmuştur.**
- Tasarımda hak sahipliği, tescilden önce gelen "**ilk yaratım ve kamuya sunum**" esasına dayanır. Davalının tescil başvuru tarihi 15 Şubat 2026'dır. Oysa müvekkil şirketin gerçek hak sahibi olduğu somut delillerle sabittir:
- 10 Ay Önceki Teknik Çizimler:** Müvekkil şirketin baş tasarımcısı tarafından oluşturulan CLO 3D ve dijital çizim dosyalarının metadata tarihleri **Ekim 2025** (başvurudan 10 ay önce) tarihlidir. (Ek-1: Zaman Damgalı Çizim Dosyaları)
- 8 Ay Önceki Instagram Paylaşımı:** Müvekkil şirket, söz konusu abiye tasarımı henüz davalı tarafça tescil ettirilmeden önce, **Haziran 2025 tarihinde (başvurudan 8 ay önce)**

resmi onaylı Instagram hesabında (@zerenmoda) ve web sitesinde kamuya sunmuştur. (Ek-2: Instagram Ekran Görüntüsü ve Noter Onaylı Tespit Tutanagı)

8. **Fason İrsaliyeleri ve Kumaş Faturaları:** Fason atölyesine yapılan numune kumaş teslimatına ilişkin sevk irsaliyeleri Eylül 2025 tarihlidir. (Ek-3: Sevk İrsaliyeleri ve Fason Sözleşmesi)
9. 6769 sayılı SMK m. 71/1 hükmü uyarınca; "*Tasarım tescil başvurusu gerçek hak sahibi olmayan bir kişi tarafından yapılmışsa veya tasarım tescili bu kişi adına gerçekleştirilmişse, gerçek hak sahibi olduğunu iddia eden kişi, tasarım hakkından doğan diğer hakları saklı kalmak kaydıyla, tasarım tescilinin kendisine devredilmesini veya tasarımın gerçek hak sahibi olarak tanınmasını mahkemeden talep edebilir.*"
10. Tasarım hukukunda tescil ilkesi geçerli olsa da bu durum **gerçek hak sahipliği ilkesi** ile sınırlandırılmıştır. Tasarımı ilk oluşturan ve kamuya sunan kişi gerçek hak sahibidir.
11. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin emsal kararlarında açıkça vurgulandığı üzere: "*Başkası tarafından üretilerek kamuya sunulmuş veya fason üreticiden/ortak imalat ortamından görülerek bilgi sahibi olunmuş bir tasarımın, hak sahibi olmayan 3. kişilerce tescil ettirilmesi açıkça kötüniyetli tasarım gaspıdır. Bu tür durumlarda tescil kurucu değil, açıklayıcı nitelik taşır ve gerçek hak sahibi tescilin devrini talep edebilir.*" (Yargıtay 11. HD. E. 2016/14185, K. 2018/4804)
12. Davalı taraf, tasarımı müvekkille aynı fason atölyesinde görerek kötüniyetle tescil ettirmiştir. Kötüniyetli tescil hallerinde SMK m. 71/3 uyarınca **3 yıllık hak düşürücü süre uygulanmaz**, dava her zaman açılabilir.
13. Müvekkil şirketin öncelikli amacı, tasarımı üreten ve yatırım yapan taraf olarak tescil belgesinin mülkiyetini devralmaktır. Ancak mahkemeniz aksi kanaatte olursa, ürünün davalı elinde kalmaması için HMK m. 111 uyarınca terditli talepte bulunma zorunluluğu doğmuştur: Tasarım tescilinin devri ve müvekkil şirket adına sicile tescili, Devir talebinin kabul edilmemesi halinde, tasarım yenilik ve ayırt edicilik niteliğini (başvurudan önce müvekkilce kamuya sunulduğu için) kaybettiğinden **tasarımın hükümsüz kılınarak sicilden silinmesi**.
14. Davalı şirketin suça ve haksız rekabete konu tasarımı 3. kişilere devretmesi, lisanslaması veya bu tescile dayanarak müvekkilin üretimine müdahale etmesi ihtimali bulunmaktadır. Bu nedenle 6100 sayılı HMK m. 389 vd. ve SMK m. 159 hükümleri gereğince; **TÜRKPATENT nezdindeki 2026/012345 tescil numaralı tasarımın 3. kişilere devrinin engellenmesi amacıyla sicil kaydına TEMİNATSIZ OLARAK İHTİYATİ TEDBİR KONULMASINI** talep ederiz.

HUKUKİ SEBEPLER: SMK m. 55, 56, 71, 73, 77; HMK m. 111, 389; TTK m. 55 vd. ve ilgili yasal mevzuat.

HUKUKİ DELİLLER:

1. TÜRKPATENT 2026/012345 tescil numaralı tasarım dosyası kayıtları,

2. Ekim 2025 tarihli zaman damgalı CLO 3D ve teknik çizim dosyaları,
3. Haziran 2025 tarihli Instagram paylaşımları ve Noter Tespit Tutanağı,
4. Şahin Fason Dikim Atölyesi teslim irsaliyeleri ve kumaş faturaları,
5. Tanıksal beyanlar (*Fason atölyesi çalışanları ve tasarımcılar*),
6. Bilirkişi incelemesi ve re'sen takdir olunacak diğer deliller.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan ve Sayın Mahkemenizce re'sen gözetilecek nedenlerle;

1. **İhtiyati Tedbir Talebimizin Kabulü ile;** Davalı adına kayıtlı **2026/012345 tescil numaralı tasarımın** üçüncü kişilere devrinin ve üzerinde tasarruf yapılmasının engellenmesi amacıyla TÜRKPATENT sicil kaydına **İHTİYATİ TEDBİR KONULMASINA,**
2. **ASIL TALEBİMİZİN KABULÜ İLE;** 6769 sayılı SMK m. 71 uyarınca dava konusu 2026/012345 tescil numaralı tasarım tescilinin davalıdan alınarak **GERÇEK HAK SAHİBİ OLAN MÜVEKKİL ŞİRKET ADINA DEVRİNE VE SİCİLE TESCİLİNE,**
3. **TERDİTLİ (YEDEK) TALEBİMİZİN (Devir Talebinin Kabul Edilmemesi Halinde);** SMK m. 77 uyarınca tasarımın yenilik ve ayırt edicilik vasfı bulunmadığından **TASARIMIN HÜKÜMSÜZLÜĞÜNE VE SİCİLDEN SİLİNMESİNE,**
4. Yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini vekaleten saygılarımla arz ve talep ederim.

Davacı Vekili

Arb. Av. & Marka Vekili Sena KOPARAN ŞAFAK

(E-İmzalıdır)