

İSTANBUL NÖBETÇİ FİKRİ VE SİNAİ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ'NE

İHTİYATİ TEDBİR TALEPLİDİR.

DAVACI : MOBİLYA VE TASARIM SANAYİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

VEKİLİ : Av. Sena KOPARAN ŞAFAK

(Sena Koparan Hukuk Bürosu)

DAVALI :

KONU : Davalı adına tescilli 2025/098765 tescil numaralı koltuk tasarımının, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu (SMK) m. 56, 57 ve 77 hükümleri uyarınca Yenilik ve Ayırt Edici Niteliğe Sahip Olmaması nedeniyle HÜKÜMSÜZLÜĞÜNE ve TÜRKPATENT Sicil Kaydına İhtiyati Tedbir Konulmasına Karar Verilmesi Talepli Dava Dilekçesidir.

AÇIKLAMALAR:

1. Davalı şirket, tescilini gerçekleştirdiği "Tekli Berjer/Koltuk" tasarımı için TÜRKPATENT nezdinde başvuru yapmış ve söz konusu tasarım Resmi Tasarım Bülteninde yayımlanmıştır. Müvekkil şirket tarafından bültendeki 3 aylık idari itiraz süresi sehven kaçırılmış ve tescil belgesi davalı adına düzenlenmiştir.
2. Ancak SMK m. 78/3 uyarınca idari itiraz süresinin kaçırılmış olması mahkemede hükümsüzlük davası açma hakkını ortadan kaldırmaz. Davalı adına düzenlenen tescil belgesi, koruma şartlarını taşımadığı için mahkemeniz nezdinde işbu davayı açma zorunluluğu doğmuştur.
3. 6769 sayılı SMK m. 56/1 uyarınca bir tasarımın korunabilmesi için "**yeni**" ve "**ayırt edici niteliğe**" sahip olması şarttır. Davalı tarafça tescil ettirilen 2025/098765 tescil numaralı koltuk tasarımı bu şartların hiçbirini karşılamamaktadır:
4. Dava konusu koltuk tasarımı, mobilya sektöründe yıllardır üretilen ve kamuya mal olmuş standart "Chesterfield/Kapitone Dokulu Berjer" formundadır. Tasarımın sırt kavisi, kolçak genişliği ve ayak yapısı piyasadaki anonim ürünlerle birebir aynıdır.
5. SMK m. 56/5 uyarınca bir tasarımın ayırt edici sayılması için "bilgilenmiş kullanıcı üzerinde yarattığı genel izlenim ile daha önce kamuya sunulmuş herhangi bir tasarımın bu kullanıcıda yarattığı genel izlenim arasında belirgin bir farklılık bulunması" gerekir. Genel tüketici ve bilgilenmiş mobilya alıcısı nezdinde dava konusu ürün, önceki ürünlerden ayırt edilebilecek hiçbir görsel özgünlüğe sahip değildir.
6. Davalı, sırt kapitone dikişlerindeki önemsiz açı değişiklikleri veya ayak yüksekliğindeki milimetrik farklarla tasarımı yeni gibi sunmuştur. Oysa SMK m. 56/4 uyarınca tasarımlar sadece küçük ayrıntılarda farklılık gösteriyorsa aynı kabul edilir.
7. Davalı tasarımının tescil başvuru tarihi 10 Ocak 2025'tir. Bu tarihten çok daha önce söz konusu koltuk formunun kamuya sunulduğu sabittir:

8. Müvekkil şirket dâhil olmak üzere sektördeki birçok imalatçı, aynı koltuk modelini **2022 ve 2023 yıllarında** ürün kataloglarında yayımlamış ve sosyal medya hesaplarında satışa sunmuştur. (Ek-1: Tarihli Ürün Katalogları ve İrsaliyeler)
9. Uluslararası mobilya fuarlarında ve Pinterest/Instagram gibi mecralarda dava konusu ürünün birebir görselleri başvuru tarihinden yıllar önce kamuya açık şekilde sergilenmiştir. (Ek-2: Noter Onaylı Web Tespit Tutanağı)
10. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin yerleşik içtihatlarında da vurgulandığı üzere, harcıalem (herkesçe bilinen) ve küçük detay değişiklikleriyle sunulan tasarımlar koruma görmez: *"Bir endüstriyel tasarımın tescil edilebilmesi için o tasarımın yeni ve dünyanın herhangi bir yerinde daha önce kamuya sunulmamış olması gerekir. Ayırt edicilik niteliğinin değerlendirilmesinde, kural olarak birbirleriyle kıyaslanan tasarımların farklılıklarından çok ortak özelliklerinin değerlendirilmesine ağırlık verilir ve tasarımcının seçenek özgürlüğü göz önüne alınır. Sektörde bilinen formlarda küçük detay değişiklikleri yeni ve ayırt edici nitelik kazandırmaz."*
(Yargıtay 11. HD. E. 2007/11-154, K. 2007/168)
11. Ayrıca Yargıtay, tasarımlarda mutlak yenilik incelemesinin kamu düzeninden olduğunu ve mahkemece atanacak bilirkişilerin re'sen araştırma yapmakla yükümlü olduğunu hükme bağlamıştır (Yargıtay 11. HD. E. 2007/14938, K. 2008/1304).
12. Davalı taraf, koruma şartlarını taşımayan bu haksız tescil belgesine dayanarak müvekkil şirkete ve sektördeki diğer imalatçılara ihtarnameler göndermekte, dürüst rekabet ortamını engellemektedir. HMK m. 389 vd. ve SMK m. 159 uyarınca; **dava konusu 2025/098765 tescil numaralı tasarımın 3. kişilere devrinin ve tescile dayalı haksız işlemlerin engellenmesi amacıyla TÜRKPATENT sicil kaydına TEMİNATSIZ OLARAK İHTİYATİ TEDBİR KONULMASINI** talep ederiz.

HUKUKİ SEBEPLER: 6769 sayılı SMK m. 55, 56, 57, 77, 78, 156; 6100 sayılı HMK, 6102 sayılı TTK ve ilgili yasal mevzuat.

HUKUKİ DELİLLER:

1. TÜRKPATENT 2025/098765 tescil numaralı tasarım dosyası kayıtları,
2. Başvuru tarihinden önceki (2022-2023 yılları) mobilya katalogları ve broşürler,
3. Noter onaylı internet ve sosyal medya tespit tutanakları,
4. Fatura, sevk irsaliyeleri ve gümrük beyannameleri,
5. Sektör uzmanı bilirkişi heyeti incelemesi ve re'sen takdir edilecek diğer deliller.

SONUÇ VE İSTEM

Yukarıda açıklanan ve Sayın Mahkemenizce re'sen gözetilecek nedenlerle;

1. **İhtiyati Tedbir Talebimizin Kabulü ile;** Davalı adına kayıtlı **2025/098765 tescil numaralı koltuk tasarımının** üçüncü kişilere devrinin engellenmesi ve tescilden doğan hakların

kullanımının durdurulması amacıyla TÜRKPATENT sicil kaydına **İHTİYATİ TEDBİR KONULMASINA**,

2. **DAVAMIZIN KABULÜ İLE**; 6769 sayılı SMK m. 77 uyarınca yenilik ve ayırt edici niteliğe sahip olmayan **2025/098765 tescil numaralı tasarımın HÜKÜMSÜZLÜĞÜNE VE SİCİLDEN TERKİNİNE**,
3. Kararın kesinleşmesini müteakip TÜRKPATENT'e bildirilmesine ve bültende ilanına,
4. Yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini vekaleten saygılarımla arz ve talep ederim.

Davacı Vekili

Arb. Av. & Marka Vekili Sena KOPARAN ŞAFAK

(E-İmzalıdır)