

TÜRK PATENT VE MARKA KURUMU

Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Dairesi Başkanlığına

KARŞI GÖRÜŞ BİLDİREN

(BAŞVURU SAHİBİ) : [Müvekkil Mobilya Şirketi / Ad Soyad]

VEKİLİ : Marka Vekili Sena KOPARAN ŞAFAK

İTİRAZ EDEN

(ÜÇÜNCÜ KİŞİ) : [İtiraz Eden Taraf / Şirket Adı]

İTİRAZA KONU BAŞVURU : [2026/XXXXX] başvuru numaralı, 06-01 Locarno sınıfında yer alan "L Koltuk / Köşe Koltuk" başlıklı tasarım tescil başvurusu.

Tebliğ Tarihi : [DD.MM.YYYY] *(Yasal 1 aylık hak düşürücü süre içinde yanıt verilmektedir)*

KONU : İtiraz eden tarafça Resmi Tasarımlar Bülteni'nde yayımlanan [2026/XXXXX] başvuru numaralı L koltuk tasarımımıza karşı ileri sürülen yenilik eksikliği, aynılık ve önceki hak sahipliği iddialarına karşı yasal süresi içinde gerekçeli karşı görüşlerimizin sunulması ve **haksız itirazın reddi ile tescil sürecinin devamına karar verilmesi** talebidir.

AÇIKLAMALAR:

İtiraza konu [2026/XXXXX] başvuru numaralı L koltuk tasarımımıza karşı üçüncü kişi tarafından yapılan itiraz dilekçesi tarafımıza tebliğ edilmiştir. İtiraz eden taraf; başvuru konusu L koltuk tasarımının yeni olmadığını, piyasadaki eski ürünler ile birebir aynı olduğunu ve tasarım üzerinde önceki hak sahipliği bulunduğunu iddia ederek başvurmuzun reddini talep etmiştir. Karşı tarafın soyut, matbu ve teknik gerçeklerden uzak iddiaları hukuki dayanaktan yoksun olup reddi gerekmektedir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki; mobilya sektöründe L koltuk (köşe koltuk) tasarımlarında tasarımcının seçenек özgürlüğü son derece geniştir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 56. maddesi uyarınca bir tasarımın bilgilenmiş kullanıcı nezdinde bıraktığı genel izlenim önceki tasarımlardan farklı ise o tasarım ayırt edici niteliğe sahiptir. İtiraz eden tarafın dilekçe ekinde sunduğu görseller ile başvuru konusu L koltuk tasarımımız yan yana incelendiğinde, iki ürünün oturma derinliği oranları, kolçak kavisleri, minder kapitone dikiş hatları ve gizli ayak birleşim detayları açısından tamamen farklı bir genel izlenim sunduğu açıkça görülecektir. Tasarımımızdaki dışa doğru 15 derece açılı kolçak yapısı ve sırt minderlerindeki dikey yatay geometrik dikiş kombinasyonu ürüne özgün bir kimlik kazandırmaktadır. Karşı tarafın sunduğu ürünler ise küt hatlara sahip standart formda mobilyalar olup iki tasarımın aynı kabul edilmesi hukuken imkansızdır.

Görsel unsurların ve tasarımsal detayların belirgin şekilde farklılaştığını gösteren karşılaştırmalı görsel paftalar aşağıda yer almaktadır:

İTİRAZ EDENİN DAYANAK GÖSTERDİĞİ ÜRÜN GÖRSELİ	BAŞVURU KONUSU ÖZGÜN L KOLTUK GÖRSELİ
[KUTUCUK 1: İtiraz Edenin Sunmuş Olduğu Eski Ürün Görseli]	[KUTUCUK 2: Başvuru Sahibi Müvekkile Ait L Koltuk Görseli]
<i>Karşı Tarafın Delil Görseli</i>	<i>Başvuru No: 2026/XXXXX</i>

Görselleri sunulan her iki tasarım arasındaki somut ve teknik farklılık detayları şu şekildedir:

Kolçak Formu ve Açılanma: Karşı tarafın ürününde kolçak dik ve küt bir blok halindeyken, başvuru konusu L koltuk tasarımımda kolçak yapısı dışı doğru dairesel kavisle açılan ergonomik bir forma sahiptir.

Minder Dikiş İşçiliği ve Kapitone Detayı: İtiraz dayanağı koltukta düz kılıf kullanılırken, tasarımımda oturma ve sırt minderlerinde ızgara formunda özel dikim kapitone desenleri yer almaktadır.

Modüler Köşe Birleşim Açısı ve Bacak Formu: Tasarıмымızda L köşeyi oluşturan dinlenme modülü asimetrik genişleyen hatlara sahip olup gömme silindirik metal ayaklar üzerinde yükselmektedir. İtiraz eden tarafın ürününde ise ahşap blok ayaklar ve simetrik köşe kesimi mevcuttur.

Genel İzlenim Testi: Mobilya sektöründeki bilgilendirilmiş bir alıcı veya kullanıcı her iki koltuğu karşılaştırdığında küçük ayrıntıların ötesinde tamamen farklı bir estetik hat ve genel izlenim ile karşılaşmaktadır.

İtiraz eden tarafın önceki hak sahipliği ve kötü niyet iddiaları da tamamen mesnetsizdir. Başvuru konusu L koltuk tasarımı, müvekkil şirketin kendi bünyesinde yürüttüğü Ar-Ge ve endüstriyel tasarım çalışmaları sonucunda ortaya çıkarılmıştır. Tasarımın ilk konsept çizimleri, 3D bilgisayar modelleme dosyaları, prototip sünger/iskelet kesim belgeleri ve imalat kalıp faturaları dilekçemiz ekinde Kurumunuza sunulmaktadır. Karşı taraf, müvekkilimizin bu tasarımı kendisinden kopyaladığına veya tasarımın gerçek hak sahibi olduğuna dair hiçbir resmi tescil belgesi veya geçerli kamuya sunum delili ibraz edememiştir. İtiraz dilekçesi ekinde sunulan katalog ve fotoğraflar tarihsiz olup prior art (önceki sanat) niteliği taşımamaktadır.

Bu doğrultuda, karşı tarafın sırf müvekkilimizin pazara girişini geciktirmek ve ticari faaliyetlerini engellemek amacıyla yaptığı muvazaalı itirazın reddedilmesi ve tescil belgesinin bağlanması gerekmektedir.

DELİLLER

Başvuru konusu 2026/XXXXX numaralı L koltuk tescil paftaları, iki ürün arasındaki görsel farkları gösteren detaylı kıyaslama cetveli, müvekkil şirkete ait ilk konsept çizimleri, 3D CAD tasarım dosyaları, prototip üretim ve malzeme faturaları ile emsal Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Kurulu kararları.

SONUÇ VE TALEP

Yukarıda açıklanan ve Kurumunuzca re'sen dikkate alınacak somut gerekçelerle;

- Karşı tarafça yapılan haksız ve hukuki dayanaktan yoksun **İTİRAZIN REDDİNE**,
- Başvuru konusu [2026/XXXXX] numaralı "L Koltuk / Köşe Koltuk" tasarımımızın tescil işlemlerinin kaldığı yerden devam ettirilerek **TESCİL BELGESİNİN DÜZENLENMESİNE** karar verilmesini vekaleten saygılarımla talep ederim.

[Tarih: DD.MM.YYYY]

Başvuru Sahibi Vekili

Arb. Av. & Marka Vekili Sena KOPARAN ŞAFAK