

TÜRK PATENT VE MARKA KURUMU

Yeniden İnceleme ve Değerlendirme Dairesi Başkanlığına

İTİRAZ EDEN (HAK SAHİBİ): [Müvekkil Firma / Ad Soyad]

Adres : [Müvekkil Adresi]

VEKİLİ : Marka Vekili Sena KOPARAN ŞAFAK

BAŞVURU SAHİBİ : [İtiraz Edilen Firma / Ad Soyad]

Adres : [Karşı Taraf Adresi]

İTİRAZA KONU BAŞVURU : [2026/XXXXX] başvuru numaralı, 11-01 Locarno sınıfında yer alan "Küpe" başlıklı tasarım tescil başvurusu.

İlan Bilgisi : [XXX] Sayılı Resmi Tasarımlar Bülteni (İlan Tarihi: DD.MM.YYYY)

KONU : Resmi Tasarımlar Bülteni'nde yayımlanan [2026/XXXXX] başvuru numaralı "Küpe" tasarımına karşı, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 56. maddesinde düzenlenen yenilik ve ayırt edici nitelik eksikliği ile 71. ve 77. maddelerinde düzenlenen haksız hak sahipliği ve kötü niyet hükümleri uyarınca idari itirazlarımızın sunulması ve tescil başvurusunun reddine karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR:

İtiraza konu [2026/XXXXX] başvuru numaralı küpe tasarımının sahibi olan karşı taraf ile müvekkil şirket arasında uzun yıllara dayanan ticari, sınai ve fason üretim ilişkisi bulunmaktadır. Karşı taraf, müvekkil şirketin takı ve mücevherat imalat süreçlerinde fason üretici sıfatıyla yer almış; müvekkilimize ait özgün tasarım çizimlerine, üç boyutlu modelleme dosyalarına, döküm kalıplarına ve henüz piyasaya sürülmemiş numunelere bu ticari güven ilişkisi dolayısıyla doğrudan erişim sağlamıştır. Sınai Mülkiyet Kanunu hükümleri ve yerleşik içtihatlar gereğince; gerçek hak sahibi olunmaksızın veya tasarımcının açık rızası bulunmaksızın, sırf ticari ilişki ve fason üretim dolayısıyla erişilen bir tasarımın kendi adına tescil ettirilmeye çalışılması açıkça kötü niyetli bir tescil girişimidir. Karşı taraf, müvekkilimize ait özgün küpe modelini fason üretici sıfatıyla öğrendikten ve müvekkil adına imal ettikten sonra, müvekkilin rızası ve bilgisi dışında kötü niyetle kendi adına tescil ettirmek üzere Kurumunuza başvuruda bulunmuştur.

İtiraza konu tescil başvurusu konusu küpe tasarımı, müvekkilimiz adına Kurumunuz nezdinde önceden tescil edilmiş olan [2024/00000] tescil numaralı küpe tasarımı ile birebir aynıdır. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 56. maddesi uyarınca bir tasarımın aynısı başvuru veya rüçhan tarihinden önce dünyanın herhangi bir yerinde kamuya sunulmamış ise o tasarım yeni kabul edilir;

tasarımların sadece küçük ayrıntılarda farklılık göstermesi durumu ise onları aynı kılmaktadır. İtiraz edilen küpe başvurusu ile müvekkile ait önceden tescilli tasarım karşılaştırıldığında; ürünün ana silüetini oluşturan damla formu, yüzeydeki ince işçilikli burgu doku detayları, klips kilit mekanizmasının birleşim açıları ile sallantı parçalarının oranları açısından bilgilendirilmiş kullanıcı nezdinde birebir aynı genel izlenimin olduğu görülmektedir. İtiraza konu başvuru, müvekkilin tescilli tasarımından kopyalanmış olup hiçbir yenilik ve ayırt edici nitelik taşımamaktadır.

Görsel unsurların ve tasarımsal detayların birebir örtüştüğünü gösteren karşılaştırmalı görsel paftalar aşağıda yer almaktadır:

MÜVEKKİLE AİT TESCİLLİ ÜRÜN GÖRSELİ	İTİRAZ EDİLEN BAŞVURU GÖRSELİ
[KUTUCUK 1: Müvekkilin 2024/00000 Tescilli Küpe Görseli]	[KUTUCUK 2: İtiraza Konu 2026/XXXXX Başvuru Küpe Görseli]
Tescil No: 2024/00000	Başvuru No: 2026/XXXXX

Görselleri sunulan her iki tasarım arasındaki somut benzerlik detayları şu şekildedir:

Gövde Formu ve Geometri: Her iki tasarımda da küpe gövdesi alt kısma doğru genişleyen simetrik damla formundadır. Damla açısı ve kavis hatları birebir aynı oranlara sahiptir.

Yüzey Dokusu ve Desen İşçiliği: Müvekkil tasarımının karakteristiğini oluşturan 45 derecelik açıyla sağdan sola uzanan paralel burgu dokusu, itiraz edilen başvuruda hiçbir değişiklik yapılmaksızın aynen taklit edilmiştir.

Kilit ve Bağlantı Mekanizması: Küpenin kulağa takılmasını sağlayan üst klips yapısı ile sallantı gövdesini bağlayan halkanın kalınlığı, konumu ve birleşim noktası milimetrik olarak eşleşmektedir.

Genel İzlenim ve Boyut Oranları: Takı sektöründeki bilgilendirilmiş bir kullanıcının iki ürünü yan yana veya ayrı ayrı gördüğünde ayırt etmesi imkansızdır; her iki ürün aynı kalıptan çıkmışçasına aynı genel izlenimi oluşturmaktadır.

Karşı tarafın kötü niyetini ve tasarımın esasen müvekkile ait olduğunu kanıtlayan imalat faturaları, döküm sipariş formları, numune teslim tutanakları, kalıp üretim faturaları ve taraflar arasındaki e-posta ile WhatsApp yazışma kayıtları dilekçemiz ekinde Kurumunuza sunulmaktadır. Karşı tarafın, müvekkil adına imal etmekle yükümlü olduğu ve müvekkilin Ar-Ge emekleriyle ortaya çıkan küpe modelini kendi adına tescil ettirmeye çalışması hem Türk Medeni Kanunu'nun 2. maddesinde düzenlenen dürüstlük kuralına hem de dürüst ticari

uygulamalara tamamen aykırıdır. Bu kapsamda haksız ve kötü niyetli tescil başvurusunun reddi gerekmektedir.

DELİLLER

Müvekkile ait [2024/00000] tescil numaralı Tasarım Tescil Belgesi ve resmi paftaları, iki tasarım arasındaki birebir aynılığı gösteren görsel kıyaslama görselleri, taraflar arasındaki fason üretim ilişkisini kanıtlayan imalat faturaları, numune teslim tutanakları ve yazışmalar ile emsal Kurum ve Yargıtay kararları.

SONUÇ VE TALEP

Yukarıda açıklanan ve Kurumunuzca re'sen dikkate alınacak nedenlerle, Resmi Tasarımlar Bülteni'nde yayımlanan [2026/XXXXX] başvuru numaralı "Küpe" tescil başvurusuna karşı yaptığımız itirazın kabulüne ve söz konusu başvurunun Sınai Mülkiyet Kanunu hükümleri uyarınca tümüyle reddine karar verilmesini vekaleten saygılarımla talep ederim.

[Tarih: DD.MM.YYYY]

İtiraz Eden Vekili

Marka Vekili Sena KOPARAN ŞAFAK